

# 原生家庭的教养方式与大学生抗压力的关系研究

王秀艳 姜菁菁 焦学冰 陈雯 倪磊

(贵州师范学院教育科学学院 贵州 贵阳 550018)

**【摘要】**本研究采用《以父母养育方式评价量表》和《应付方式问卷》作为测量工具,结合访谈和个案研究来探讨分析大学生抗压能力的现状,探讨影响大学生抗压能力的深层原因,并从学生的父母对其教养的方式来探讨。通过对“父母养育方式评价量表(EMBU)”和“应付方式问卷”的数据分析发现,大学生的抗压力与父母的养育方式呈显著的正相关且男女之间的抗压能力有显著性差异,并且女生的抗压力比男生更好。大一新生的抗压能力对原生家庭教养方式的解释率为0.112。

**【关键词】**原生家庭; 教养方式; 抗压力

**【DOI】**10.12252/j.issn.2096-627X.2021.02.004

## 1. 引言

### 1.1 家庭教养方式的概念界定

Nancy Darling (1993) 认为父母直接或间接通过姿势、手势、语调等传递给孩子的综合性态度和行为即家庭教养方式<sup>[1]</sup>。我国心理学家张文新(1997)认为在青少年的成长培育中父母所给予的一种稳定性的行为态度方式即家庭教养方式<sup>[2]</sup>。因此本文将家庭教养方式定义为父母在教养子女时,父母的言行会潜移默化的影响孩子,从而产生孩子对父母的一种无意识的模仿学习。

### 1.2 家庭教养方式的相关研究

Barton 和 Kirtley (2012) 研究发现,大学生学习压力、焦虑水平均与家庭教养方式呈显著相关性<sup>[3]</sup>。国内学者研究发现父母的养育方式越好,初中生心理健康水平越高,反之则越低<sup>[4]</sup>。彭文涛(2007)研究发现,积极教养方式下成长的初中生的心理发育更健全,心理问题更少<sup>[5]</sup>。

探讨家庭教养方式与抗挫折能力的研究相对较少,陈利娜(2013)的研究发现:中学生群体中,抗挫折能力与父母对孩子的主观上的支持以及对支持的利用程度是呈显著正相关的<sup>[6]</sup>;王波(2014)的研究发现:中专生的挫折承受力水平一般,父母教养方式不同对挫折承受力有显著的影响<sup>[7]</sup>。因此大学生在学校出现的心理困扰和压力与父母的养育方式都是息息相关的。于是本文就原生家庭教养方式与大学生抗压力的关系展开研究,以便更好地了解及提出建议,使大学生更好地应对大学生活的压力与困扰。

## 2. 研究对象

本研究采用问卷调查方法收集数据,共收集到问卷200份,剔除7个无效数据,得到有效数据193份,问卷有效率96.5%,其中年龄(SD=19.04),性别(男30% 女70%),民族(汉族91% 其他9%)家庭所在地(城镇48% 农村52%)年级(大一)。

## 3. 研究工具

### 3.1 《应付方式问卷》

该问卷的因素负荷取值大于0.35,其信效度良好。量表分为六个分量表,每个分量表的每个条目只有“是”和“否”两个答案。其计分方式分为两种情况。A除B所列举的情况外,各个分量表的计分均为选择“是”,得1分,选择“否”得“0”分。把每个项目得分相加,得该量表的量表分;B“解决问题”分量表中,条目19,在“求助”分量表中,条目36、39和42,选择“否”是“1”分,选择“是”得“0”分。

### 3.2 《以父母养育方式评价量表》

量表的 a 系数范围为父亲0.60-0.81, 母亲0.63-0.82。量表的效度分为5个方面,效度良好。量表共有66个题目。父亲教养方式分量表的6个维度共58个条目,母亲教养方式分量表的5个维度共57个条目。采用1—4级评分,把各因子项目的分数相加,依据被试的作答,对父母的因子各自计算。表示反向计分为标有anti的项目。

## 4. 统计分析方法

采用匿名调查方式,利用同学晚自习的时间发放问卷,并当场回收利用,并采取保密性原则。在同学填写问卷的时间,研究小组成员积极监督。出现有的同学漏填错填的情况,填完积极检查。让填写同学进行补填,保证问卷的有效率。最后,我们采用spss20.0统计软件进行数据整理并进行t检验,相关分析等统计方法统计数据得出结论。

## 5. 研究结果

### 5.1 原生家庭教养方式与应付方式回归关系

因变量	自变量	R	Beta	T	P	R2	F
应付方式	(常量)		0.071	0.763	0.447		
	原生家庭教养方式	0.335*	0.224	4.789	0	0.112	22.936

注\*P<0.05, \*\*P<0.01, \*\*\*P<0.001

### 5.2 男女之间的抗压能力比较

表一

	性别	N	均值的标准		
			均值	标准差	误差
应付压力方式	女	124	.5315	.19108	.01716
	男	60	.4722	.18204	.02350

表二

应付压力方式	假设方差相等	F	Sig.	Sig.(双均值差标准误差)	
				值	差值
应付压力方式	相等	4	.047	.0592	.0296
	假设方差不相等		0.044	0.592	0.291

5.1由表一可以看出父母养育方式与应付方式之间有显著的正相关

因为R2为0.112,所以大一新生的抗压能力对原生家庭教养方式的解释率为0.112。回归方程为Y=0.224X+0.071

5.2由结果可知, sig=0.714大于0.05,因此方差齐性, P=0.047, 小于0.05,因此男女之间的抗压能力有显著性差

异。而且在面对压力的过程中，女生应付压力的方式更好。

## 6. 讨论

### 6.1 大一新生原生家庭教养方式的分析

通过对“父母养育方式评价量表(EMBU)”的数据分析，我们发现父母双方都参与到孩子的教养的只占少数，且表现为母亲对于子女的教养。相较于父亲，母亲在一个家庭中对于子女的教养也容易投入更多的时间和精力。出身农村家庭的父母大多选择外出务工或是带着子女到另一个城市，在工作压力、经济压力等诸多影响下，可能会将情绪发泄在子女身上。

在200名被试中有52%的新生的家庭来自农村，父母的受教育程度不高。研究表明，受过高等教育的个体，他们的教育抱负也就更高(Swell, 1967)<sup>[8]</sup>，对子女的教育期望就越高(吴重涵等, 2014)<sup>[9]</sup>。为了满足父母的期望，子女就需要在学业成绩上多下功夫，这就增大他们在学业的压力。

### 6.2 大一新生抗压能力的分析

从“应付方式问卷量表”所得数据发现，抗压能力存在性别差异，女生的抗压能力比男生的抗压能力要好。其原因有二：其一，有研究证明在人体内有一种能合成雌激素的重要的酶，影响着女性对压力的应对能力和弹性，这解释了女性抗压能力优于男性的结果；其二，男性将问题隐藏在自己的内心深处自己消化解决，时间一长就容易形成心理问题的积压；而大多数女性则不太擅长隐藏情绪，一旦有了爆发点，她们自然而然就容易把消极的、负面的东西释放出去。从这个层面上来讲，男性内心的压力得不到舒缓，就会抑制了他们在抗压能力上的发展，故从数据上显示他们的抗压能力比女性的抗压能力稍弱。

### 6.3 大一新生的原生家庭教养方式与抗压能力的关系分析

从表格上看，原生家庭的教养方式对抗压能力有显著预测性，只要父亲能够表现情感温暖、理解子女，母亲也会在行为方式和情感理解层面与父亲的一致性；父亲对子女惩罚、严厉的表现居多，则母亲在这两个方面也会同等的增多，但也会更加偏爱被试。

大一新生的抗压能力对原生家庭教养方式的解释率为0.112，这证明原生家庭与抗压能力存在相关性。同时，父母对孩子的教养方式多表现为情感温暖理解和偏爱上，很少对他们过分干涉、过分保护甚至是严厉惩罚，这也导致被试对惩罚、拒绝等教养方式的感知不够清晰<sup>[10]</sup>，这也可作为在这几个维度上相关性较低的因素之一。

## 7. 建议

本研究为培养大学生抗压能力而提出以下几点建议：

7.1 在大学里，即使孩子与父母相隔千里，我们仍要重视对孩子的关心与交流，借助其他的沟通工具与孩子进行更多地联系。这样才能使父母与孩子更好的进行互动，当孩子遇到挫折与困难时，能更多地向父母倾诉，父母也能够给予鼓励与建议，帮助孩子更好的应对压力。

7.2 父母应该充分尊重孩子的个体差异性与自身的想法，多倾听孩子的意见，发挥孩子自身的特长，找到自己的兴趣，这样才有利于激发孩子内在的动机水平。

7.3 每个人都有宣泄情绪的权利，男生也能把内心的烦恼同亲人讲述，采用更为积极地方式去宣泄不好的情绪。这样才更有力量去面对更多地挑战。

7.4 父亲和母亲在教育子女的过程中应该表现出情感温暖、理解，这样可以促使孩子在面对压力时，采用更加积极的方式：独自思考并解决问题，而不会一味地逃避和退缩。因此提出的建议是：给予孩子温暖与关爱并相信自己的孩子。在遇到问题，抉择时，相信他可以独立的去解决问题，同时为孩子树立一个好的榜样。

## 参考文献

- [1]王漫漫. 父亲参与教养与儿童社会适应的相关研究[D]. 东南大学, 2015.
  - [2]王捷. 自我效能感与医学大学生学业成就的关系研究[D]. 山西医科大学, 2015.
  - [3]陈玉珠. 初中生自我效能感与父母教养方式之间的关系[J]. 社会心理学, 2013, 28(05): 69-73.
  - [4]关天宇, 王茜, 唐珊. 父母教养方式和人际交往能力与大学生抗逆力关系研究[J]. 牡丹江师范学院学报(哲学社会科学版), 2018(05): 123-131.
  - [5]赵静, 严保平. 高中生独生与非独生子女父母教养方式、成就动机的差异[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(10): 1598-1600.
  - [6]陈利娜. 父母教养方式和社会支持对中学生挫折承受力的影响研究[J]. 中国健康教育, 2013(1)
  - [7]王波. 中专护生挫折承受力与父母教养方式的相关性研究[J]. 大连医科大学, 2014. 04.
  - [8]Sewell William H., Shah Vimal P. Socioeconomic Status, Intelligence, and the Attainment of Higher Education [J]. Sociology of Education. 1967, 40(1): 1-23.
  - [9]吴重涵, 张俊, 王梅雾. 家长参与的力量——家庭资本、家园校合作与儿童成长[J]. 教育学术月刊, 2014(03): 15-27.
  - [10]刘琴, 周世杰, 杨红君, 等. 大学生的父母教养方式的特点分析[J]. 中国医学心理学杂志, 2009, 17(6): 736-738.
- 作者简介：  
王秀艳(1998年10月)女，本科在读，贵州师范学院学生，研究方向：应用心理学  
姜菁菁(1999年5月)女，本科在读，贵州师范学院学生，研究方向：应用心理学  
焦学冰(2000年9月)女，本科在读，贵州师范学院学生，研究方向：应用心理学  
陈雯(2000年9月)女，本科在读，贵州师范学院学生，研究方向：应用心理学  
倪磊(1987年9月)硕士，云南师范大学应用心理学，研究方向：心理咨询，本基金项目的指导教师  
基金项目：本文系2020年贵州师范学院校级自主研究项目：原生家庭的教养方式与大学生抗压力的关系研究(项目编号：2020DXS032)的研究成果